

Que viene el Coco-pe

<http://quevieneelcoco.pe.blogspot.com/>

TATACHAN.COM

He aquí la razón de que no bloguee nada de nada nadita nada:

Ponedlo en vuestros feibus y tontis: El aburrimiento ha muerto un día capicúa

tatachan.com

<http://quevieneelcoco.pe.blogspot.com/2009/11/tatachancom.html>

Fragmento de una carta de un afectado por el atentado de Burgos

(Me piro hasta Septiembre. Si alguien comenta no le contestaré hasta entonces. Sed felices)

Notese que la mala redacción es por los nervios y sorpresa del momento

Bueno, ya hemos tomado asiento en la casa, no la ha pasado mucho. Algunas ventanas dañadas, pero sin importancia, posiblemente vaya yo a comprar las piezas y arreglarlas yo mismo.

Una suerte. Mi casa es una isla de buena suerte dentro de lo que cabe. En vecino de enfrente le han destrozado todas las ventanas, montones de cristales rotos y restos de coches explosionados.

El vecino de encima todas las persianas rotas.

Todos los vecinos de la calle con las persianas rotas, es un espectáculo, cristales rotos

Pero los cristales de casa, por estar en planta baja, son semi-blindados, las persianas de la calle que da al jardín tienen una chapa de metal.

Además había algunas ventanas abiertas.

Estamos haciendo papeles, pero nada más.

El panorama de mi barrio es dantesco, nadie se explica y todos nos admiramos de la suerte que hemos tenido de que no haya habido ningún herido grave. El edificio de la casa cuarte ya lo habéis visto, se ve desde mi casa, es de terror.

Muchos vecinos salieron de sus casas en pijama y se acercaron a ayudar a los de las casas de la Guardia Civil. Es verdad que la policía se hicieron cargo pronto de la situación, hay que decir que la Policía Local están en frente, también el parque de VBomberos, dos hospitales al lado. Es un buen barrio.

Los trozos de coches han volado por más de 300 metros a la redonda.

A una vecina del ático le ha entrado una pieza de coche candescente por el velux, le ha quemado una parte del parqué, como su hijo estaba durmiendo al lado lo apagó inmediatamente. Si llega a entrar por nuestro ático, como no estábamos nadie aquello hubiese sido un desastre.

Un cúmulo de circunstancias, un cúmulo de fortuna ha permitido que esto no hubiese llegado a mayores. ETA ha venido a hacer una masacre, estad seguros. La suerte no lo lo ha permitido. Yo que ellos me retiraba, yo que ellos no sería ellos.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2009/08/fragmento-de-una-carta-de-un-afectado.html>

Democracia

La democracia consiste en esto: Todos los países tienen pucherazos y todos acusan a los demás de hacer trampas si no salen partidos afines.

En mi país ha habido un pucherazo enorme. Tan enorme que el partido que lo ha descubierto ha reclamado sus votos, se los han devuelto y ha pasado a ser tercera fuerza política en una comunidad autónoma. ¡Tercera fuerza! Está por encima del Partido Popular y es un partido totalmente nuevo. Y vaya vd a saber en las comunidades que no tiene observadores. El valor propagandístico de esto es oro puro.

Eso en la Tv no se ha dicho. Ni lo han dicho los partidos. Sólo el propio partido, el PNV y las televisiones vascas. Esto es democracia: Pucherazos y corrupción. ¿Que cuanto más corruptos son más votos suban? Yo creo que es justo al revés: Cuantos más votos suben más corruptos son, porque esos votos se los inventan. Eso o la gente es subnormal y le mola que le roben, pero eso no me lo creo.

De lo que sí que hablan los periódicos generalistas, El País por ejemplo, por pluma de Moisés Naim, es de pucherazos en otros sitios: En Venezuela, en Irán... ¿Las pruebas? Pues que son candidatos que no cumplen con nuestros cánones de "normalidad": Chavez y el presidente de Irán son dos populistas, uno demasiado autoritario, el otro fanático y peligroso. No hay más pruebas. En España sin embargo sí las hay. Pero callan. Perro no come perro.

Esto es lo que llamamos Bukkake. O dicho de otro modo: La paja en el ojo ajeno.

La democracia consiste en esto. Los partidos demócratas luchan por esto. Antes era mejor, porque al menos no había gente diciendo que se elegía democráticamente a los líderes. La democracia lleva a Hitler.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2009/06/democracia.html>

Emilio Gutiérrez es mi heroe.

¿Por qué ETA amenaza a alguien que ha roto unos cristales? Por que si cada víctima fuera a una borriko taberna y la volara por los aires ETA duraría dos días.

Esa actitud hace más contra ETA que toda la policía del estado. Y es el único modo. El único. Pero mientras Patxi López, Ibarretxe e incluso el PP digan que ellos no lo harían, ETA va a seguir ahí.

Lo que tendrían que hacer los políticos es la vista gorda. Es muy feo. Pero es el único modo.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2009/02/emilio-gutierrez-es-mi-heroe.html>

Les propongo dos juegos

El primero:

Esta historia que les voy a narrar transcurre en un pequeño pueblo separado por un río, cuyo único punto de comunicación entre ambas partes era un puente que unía las dos mitades del pueblo.

Allí vivía una mujer casada con un hombre que la ignoraba y no prestaba la más mínima atención. En su soledad, la mujer fue a buscar cariño en los brazos de un amante que vivía en la otra mitad del pueblo.

Una noche, su esposo le dijo que debía ir a una reunión de emergencia pero que volvería para el amanecer. Ella, aprovechando la ocasión, se escapó a la casa de su amante.

Después de pasar con él toda la noche, decidió regresar a su casa antes de que su esposo la descubra. Se vistió y salió, pero al intentar cruzar el puente, se encontró con que en la mitad del mismo había un loco totalmente demente que amenazaba con matarla si cruzaba.

Ella volvió a la casa de su amante a pedir ayuda, a lo que él dijo "Quedate conmigo y que tu esposo te descubra". Pero la mujer se negó y fue a buscar ayuda a la casa de su amigo de toda la vida.

Sin embargo, su amigo había estado enamorado de ella secretamente desde hacía mucho tiempo, y cuando ella le explicó lo del amante y su esposo, él se puso celoso y la echó negándose a ayudarla.

Desesperada totalmente, al final se decidió a cruzar el puente. Mientras intentaba hacerlo, el demente la asesinó.

Ahora viene la pregunta: ¿Quién tiene la culpa de la muerte de esta mujer?

Si has respondido otra cosa distinta a "El loco", háztelo mirar.

El segundo:

Un niño palestino es usado como escudo humano por un terrorista sanguinario que, detrás del niño, dispara a unos soldados. Los soldados disparan y matan al niño. Aunque es irrelevante si matan al terrorista, concedamos que lo hacen. ¿De quién es la culpa de que maten al niño? ¿del terrorista? ¿Del niño? ¿De la madre del niño? ¿Del que dispara?

Si han contestado que del terrorista, hagamos otro ejercicio:

Un etarra dispara a la Guardia Civil desde un bar. En el bar hay varios ciudadanos vascos desarmados. Un Guardia civil dispara varias ráfagas de ametralladora contra el bar y mata a cinco vascos y al etarra. ¿Quién es el responsable de la muerte de los civiles?

Resultados:

Si has contestado que el ministerio del interior, habría que esperar al resultado de una investigación.

Si has contestado que el que ha disparado, habría que investigarlo también.

Si has contestado que dio la orden de disparar, probablemente tengas razón. Pero habría que encontrar quien ha sido. Y ver la parte de responsabilidad que ha tenido el guardia civil por obedecer.

Si has contestado que el etarra es que eres subnormal.

Si has contestado que el etarra y además eres español, es que eres subnormal profundo.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2009/01/les-propongo-dos-juegos.html>

Fuera de aquí

Raphael Schutz, embajador de Israel en España dijo ayer en El País:

"Todo el armamento que Israel usa es armamento permitido según la legalidad internacional."

"Durante los meses de la tregua, ha entrado material humanitario de forma corriente"

"estamos a favor de cualquier esfuerzo humanitario que pueda beneficiar a los palestinos,"

Hoy, en Público:

Israel ataca con fósforo blanco una sede de la ONU en Gaza

El barco del Movimiento pacifista Free Gaza que pretendía llegar a la franja palestina para entregar más de una tonelada de medicamentos ha tenido que regresar al puerto chipriota de Larnaca debido al bloqueo de la Marina israelí.

Mientras, Zapatero, tocándose las pelotas. Y el embajador de Israel en su casa.

Yo no quiero a un representante de Israel en mi país.

<http://quevieneelcocopec.blogspot.com/2009/01/fuera-de-aqu.html>

La crisis desde un punto de vista social

Nadie ha hablado de los motivos de la crisis. Ninguno de Vd's ha leído nunca ninguna explicación sobre las causas. Algunos pensarán que sí, que tienen mucha bibliografía estudiada y que ya saben de que va. Imagínense que estuvieran investigando un asesinato. Nadie podría negarles que saben qué ha pasado si dijeran que la pistola comprimió la pólvora y esta explotó, lanzando a gran velocidad un proyectil que atravesó al finado. Pero eso no sirve para la investigación. Lo que quieren saber es quién empuñó esa pistola y por qué.

En la explicación económica vienen bien claro los culpables, pero nadie dice nada de las causas. Una ambición desmedida e imprudente, piensan algunos, descuido e incompetencia, piensan otros. Sólo falta un comunicado proveniente de los banqueros que diga "Caminemos todos juntos, nosotros los primeros, por la senda de una recuperación económica".

Es ingenuo que, cuando la izquierda lleva hablando durante años, ya no meses, de la burbuja inmobiliaria y de que el capitalismo así llevado va a provocar una crisis sin precedentes, nos digan ahora, esperando que nos lo creamos, que nadie podía imaginar que íbamos a llegar a esta situación.

Pero no sólo la derecha ha sido ingenua. De hecho no ha sido nada ingenua. Es la izquierda la que ha hecho gala de una ingenuidad infinita.

Sabiendo que estaban advertidos y no pudiendo poner en duda sus conocimientos de economía y su conocimiento de los mercados, sólo nos queda pensar que la crisis ha sido provocada y planeada.

Por eso la izquierda ha pecado de ingenua, por no poder prever lo que iba a pasar si se llegaba a la crisis.

No se dió cuenta de que los medios de comunicación iban a decir que la crisis está en nuestros armarios, bajo nuestras camas, en nuestros vecinos, que iba a acabar con todo y que teníamos que apretarnos el cinturón y arrimar el hombro para así darnos miedo y aceptar cualquier solución contra ella.

No se dió cuenta de que nuestros gobiernos, de ultraderecha, como Sarkozy o Merkel, de quien ya lo esperábamos o de centro derecha, como pueden ser Barack Obama o Zapatero, de quien, ¿Para qué vamos a engañarnos?, también lo esperábamos, iban a decir que tenían que actuar e iban a destinar nuestros impuestos, nuestro dinero que tanto nos ha costado ganar y que necesitamos para vivir, para donarlo a la empresa privada.

Esperábamos, idiotas de nosotros, que las grandes empresas entonararan el Mea culpa y decidieran no invertir en especulación y vivienda para empezar a invertir en empresas que produjeran algo tangible de verdad.

Esperábamos que esa crisis anunciada acabara con el sistema actual y diera lugar a una sociedad democrática, liberal y social, que recogiera lo mejor de los dos mundos, liberal y socialista, sin paro ni trabajos indignos.

Creímos que los gobiernos, acaso sólo los de centro-derecha, darían créditos (que no subvenciones incondicionales) a las empresas que crearan empleo, que invertirían en empleo, en seguridad, en estabilidad, que castigarían a los que nos han traído hasta aquí.

Pensábamos, en definitiva, que el fin del neoliberalismo estaba cerca.

Idiotas de nosotros que no hemos aprendido la lección:

Imaginemos que somos un gran banquero. Tenemos dinero infinito. Y, lo que es más difícil de entender, queremos más.

Ya estamos ganando mucho, pero tiene que haber un modo de acelerarlo. Algo arriesgado quizá. Total, ¿Qué es lo peor que me puede pasar? ¿Qué deje de ganar? Ya tengo dinero para pasar el resto de mi vida con todas las comodidades posibles.

¿Qué tal si me dedico a especular sin control? Ahora ganaré cantidades de dinero desorbitantes y luego, si provoco una crisis... luego ganaré cantidades todavía mayores. Pero para eso me lo tengo que montar bien.

Así que me dedico a vender hipotecas subprime, a vender paquetes de estas a otros bancos etc etc. Algunas izquierdas avisan de la crisis, pero yo sigo a lo mío. De hecho me subo el sueldo para ver si lo acelero, no sea que las izquierdas se metan donde no les llaman y me agüen la fiesta.

Hablo de democracia, de libertad, de que tengo derecho a hacer lo que quiera. La izquierda, democrática, aletargada, no hace nada, no quiere hacer nada. Vive muy bien en este colchón que le he dado.

La crisis llega. En mis medios de comunicación alerto de ella, la pongo en boca de todos. Entonces la crisis aumenta, las empresas cierran, los trabajadores se van a la calle, los pajaritos cantan, las nubes se levantan... todo es maravilloso.

Así que la gente necesita dinero y el que da el dinero soy yo, que soy un gran banquero. Pero yo tampoco tengo dinero. Bueno, yo sí. Es mi empresa la que no tiene liquidez. Así que el gobierno tiene que echarme un cable. Me voy en mi jet privado y se lo pido: O eso o nos vamos todos al garete.

El gobierno, que es mi amigo, me da el dinero, por supuesto. Además lo hace por el bien de todos. Y yo ¿Qué hago con ese dinero? Pues me lo quedo, claro está. ¿Para qué lo voy a ir dando? Cuando pase la crisis ya veré si doy préstamos, pero por ahora me lo quedo. Ese dinero que tengo para mi sin hacer nada. Rentabilidad infinita: no invierto nada, gano mucho. ¡Biba. Brabo!.

Y esto es sólo el principio. Mañana los estados no podrán sostener la seguridad social ni la seguridad y yo la compraré y me haré cargo de ella, más tarde compraré los transportes, donde no les tenga ya, las televisiones públicas. Y al final todo será mío.

Y los obreros, los currantes, los que no son yo ni son de mi círculo tienen que ir teniendo claro que no pueden ganar, que sólo pueden perder y que ni siquiera pueden dejar de jugar.

Acabado este ejercicio de imaginación sólo queda preguntarse: ¿Qué podemos hacer?

Pues nada. No podemos hacer nada. Rendíos.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2008/12/la-crisis-desde-un-punto-de-vista.html>

Guerra en cinco años

¿Qué piensa de nuestra clase política? Probablemente Vd. vote al PP o al PSOE y sienta antipatía, en mayor o menor grado, por el otro. Además sabrá que hay una minoría que vota a otros partidos marginales. Ciertos radicales, extremistas o idealistas con la cabeza llena de pájaros, apenas unos pocos sin mucha importancia.

La democracia como sistema es fuerte. Nadie lo pone en duda y todos sabemos que no hay una alternativa mejor. De hecho, España al igual que el resto de los países occidentales está regida por una democracia donde los ciudadanos son libres y sus derechos y su intimidad respetados. Tanto es así que no tenemos trato ni negocio con esas lejanas y obscuras dictaduras del este o el oeste. Lejos quedan esos años en los que gran parte de Europa tenía un gobierno autoritario y los servicios secretos invadían las comunicaciones, entraban en las casas, fisgaban en las basuras etc.

Es imposible ya que las democracias vuelvan a caer en la barbarie, como a mediados del siglo XX cuando la población de casi toda Europa rechazó las democracias votando a partidos antidemócratas. ¿Cómo sería en aquellos años? Seguramente los antidemócratas decidirían formar un partido, se declararían abiertamente antidemocráticos y se presentarían a las elecciones. Cuando las ganaban anunciaban el fin de la democracia entre el júbilo de la población y comenzaba a organizar sus instituciones.

Si has llegado hasta aquí caben dos opciones: Que seas absolutamente ajeno a la historia de Europa y a la realidad actual o que pienses que el absolutamente ajeno soy yo.

Si eres de los segundos bien sabes que los que votan al PP o al PSOE, si bien son más que los votantes de los demás partidos por separado, no llegan a ser la mitad de los españoles. Ni mucho menos. Sabrás también que los que votan a otros partidos no son extremistas, idealistas ni radicales.

No habré de decirte que la democracia es delicada como el aliento y que se pone en duda diariamente. De hecho, si no crees en otras alternativas, sabrás que mucha gente sí lo hace.

Seguro que sabes que tenemos negocios con las peores dictaduras del mundo, que sus dirigentes vienen a nuestro país a pasar sus vacaciones y que el Presidente del Gobierno o el Rey en persona van a recibirles.

Y lo que si no sabes te imaginas es que los partidos autoritarios que han gobernado gran parte de Europa durante el siglo XX iban de demócratas de toda la vida.

Ahora estamos en el siglo XXI y, pese a lo que mucha gente cree, las cosas son prácticamente iguales.

Francia, que se nos presenta como una democracia ejemplar regida por un presidente fuerte es el mejor ejemplo para ver la decadencia de la democracia en el siglo XXI de manera casi calcada a como cayó en el XX:

Para empezar Sarkozy no es un gentleman que se codee con la cultura francesa de tu a tu en la calle y en la cama, un hombre similar a Cary Grant que con sus formas y modales seduzca a las mujeres más hermosas. Más bien es un prepotente macarra que sale con una anoréxica One Hit Wonder (Un músico que ha dado la campanada con una canción y que, por más que saque y saque discos y canciones, no vuelve a tener ni un poco de éxito), que acude con resaca a la prensa y que llama idiotas a sus gobernados como un hooligan más. ¿Demócrata? Ha abierto un registro de manifestantes donde guarda su identidad con otros datos como sus creencias, sus ideas etc. A lo mejor no les parece tan grave, pero imaginen que podría hacer con esa base de datos. Que buena sería si cayera en manos de un dictador en Francia.

¿Qué hay que temer de que el gobierno te incluya en una base de datos de estas características? Nada, dirán muchos. Como las cámaras de seguridad o el espionaje de las telecomunicaciones: Nada si no haces nada malo. Menudo argumento.

No digo que Sarkozy vaya a empezar a fusilar franceses, claro. Eso ya no se lleva, ya no se puede ser tan descarado, por aquello de Internet y otros medios libres de difusión. Se pueden hacer otras cosas. Voy a fijarme en el ejemplo español para buscar ideas:

De entre las muchas empresas que pasaron de manos públicas a manos privadas la más famosa y la más paradigmática es Telefónica. Telefónica era una empresa grande, tenía el monopolio de la telecomunicación de toda España. Como tal, como única empresa establecida, máxime por ser el mercado de las telecomunicaciones un mercado con unas barreras de entrada altísimas, su valor era incalculable. Cualquiera otra empresa tenía que empezar a cablear calles o alquilar sus líneas a telefónica, esto es, hacer una inversión inicial colosal o servir a Telefónica de fuente de ingresos.

Hacer tamaña inversión inicial es un suicidio comercial, por tanto todas las empresas, hasta hace poquísimo (algunas siguen así), siguen pagando a Telefónica por sus líneas. Así, esta tiene toda la clientela potencial como clientela real y si alguien deja de ser cliente real y se va a la competencia, sigue pagando. Negocio seguro y redondo.

Pues bien, esta empresa, levantada con ingentes cantidades de dinero público fue vendida a precio de saldo a Juan Villalonga, amigo personal de José María Aznar.

Otras, no tan notables, pero también levantadas con dinero público, fueron vendidas a simpatizantes, adeptos, correligionarios etc.

Así pues, un primer uso para esta base de datos es el ¿robo legal?.

Otro uso hipotético más grave, si cabe, sería para adelantar en colas de espera, en oposiciones, etc.

Pero Sarkozy es bueno, es demócrata, europeo, occidental. No va a usar esa lista para ese tipo de cosas. No es de esos presidentes del siglo XX que decían ¿Queda clausurada la democracia? y se ponían a tiranizar. Esas cosas ya no pasan.

No es como cuando Stefan Zweig en ¿El Mundo del ayer? decía Esto no nos puede pasar a nosotros, en medio de Europa, a nosotros que somos modernos y demócratas (cita no textual: No logro encontrar el libro. Disculpen las molestias. Y léanse el libro). Eso era el siglo XX. Otros tiempos. Ya no es como cuando la Stassi hurgaba en las hurgaba en las papeleras buscando dios sabe que datos para hacer una lista como aquella.

Ahora un gobierno de derechas quiere crear un cuerpo de inspectores para hurgar en las basuras, pero sólo para ver si reciclas. En Rusia ha sido. Aunque suena algo sospechoso. Quizá se dediquen a buscar también recibos de teléfono, facturas, direcciones? Pero no, esto, como las cámaras de seguridad, sólo son peligrosas si haces algo malo. Podrían poner una en el salón, en el pasillo. En todas las habitaciones en las que no nos vamos a cambiar, como el baño o nuestro cuarto. Total, si no vamos a hacer nada malo, ¿qué más nos da? Por cierto, que eso de la basura no es en Rusia, es en Madrid y ha sido el gobierno de Ana Botella. ¿A que no suena tan peligroso? Ese es precisamente el peligro, que no nos suene peligroso lo que vemos terrible en otros lugares.

Alguien podría argumentar que está muy bien esto de mirar a ver si reciclas y que te multen por ello. Que así aprenderíamos. Que sólo un paranoico pensaría que van a mirar en la basura buscando algo más y que si lo temes es por que haces cosas malas, por que eres un terrorista o alguna otra cosa de hombre malo. Estos ¿hombres buenos? podrían dar un paso más y permitir que unos inspectores entren en su casa sin aviso previo para ver si están gastando agua. Total, si no haces nada malo no tienes que temer y si lo haces, pues así te pillan y acabamos con la delincuencia, ¿no?

El mundo no ha cambiado un ápice. Lejos se veía la crisis del 29. Lejos? en el tiempo. Por que la izquierda de todo el mundo lleva avisando de su venida desde hace, como poco, una década. La crisis del 29, todos lo sabemos, la provocó la excesiva confianza en el mercado: Todo el mundo se liaba a comprar pensando que la subida era inminente, había empresas de todo tipo vendiéndose en bolsa y gente que se enriquecía rápidamente sin vender nada. Igual que la crisis de las .com, igual que esta crisis.

¿Cuál es el principal origen de esta crisis? Muy sencillo: Los bancos abrían un montón de hipotecas a gente que no podía pagarla y luego vendían esas hipotecas a otros bancos a precios muy bajos. Más fácil con un ejemplo: Yo tengo un banco, abro cien hipotecas para ganar diez pesetas con cada una a gente que no puede pagármela. Puedo perder cien hipotecas de diez pesetas cada una, lo que son 1.000 pesetas. Así que lo que hago es recuperar menos dinero sin riesgo vendiendo esas hipotecas a otro banco. Digamos que ese banco lo tienes tu. Me das 800 pesetas y te arriesgas a perderlas, pero también te arriesgas a ganar 200. Como ves que no cobras, se la vendes a otro a 600 y se repite el proceso, hasta que el último paga 200 y pierde todo.

Así una vez y otra y otra. Y cambiando 1000 pesetas por billones.. Entonces mi banco y el tuyo empiezan a tener problemas de dinero. Nos hemos metido en tantos berenjenales iguales que ahora nos falta dinero para prestar a una empresa que va a crear empleo. Así que no podemos prestárselo y esa empresa, que confiaba en nuestro préstamo, se arruina. Y todos los que tenía empleados a la calle. Es gente que no tiene trabajo no tiene sueldo, así que no puede comprar el producto de otra empresa. Y esta empresa también se arruina, y va más gente a la calle, con lo que hay más empresas que se quedan sin clientes y también se arruinan. Y así un círculo vicioso. ¿Recuerdas al principio del párrafo cuando cambiaste mil pesetas por billones? Pues ahora cambia mi banco y el tuyo por miles de bancos. Y ya la tenemos liada.

Entonces hay algo claro que hacer: Salva a los bancos, salva al mundo. Pero ¿Quién los salva? ¿Papá estado? De acuerdo. ¿Por qué no? Vale que durante años y años esos bancos han ganado dinero y no han colaborado nada con el país, pero ahora lo necesitan, vamos a darles dinero, dinero de todos, dinero de los impuestos, nuestro dinero ganado duramente, para que los bancos se recuperen. Seguro que luego lo agradecen y colaboran más. Vamos a despertar su espíritu solidario. Tanto lo hemos despertado que los directivos de Lehman Brothers, el banco de inversión cuya quiebra ha sido noticia hace poco, se han gastado miles de dólares en una fiesta para celebrar lo forrados que se han hecho gracias a la quiebra de su banco y posterior subvención estatal.

A lo mejor confiar no es la solución. De hecho es la confianza la que nos ha llevado hasta aquí. Quizá, ¿por qué no? lo que puede hacer el estado es invertir dinero en los bancos pero no gratis. Lo que puede hacer es invertir dinero pero quedarse con parte de la propiedad del banco. Una idea fantástica esa, volver a la época donde el estado tenía control sobre la economía. Convertir los países capitalistas en comunistas y, con este sistema y sin adversario en el mundo, hacer que nuestras finanzas vayan mejor que nunca. Eso esperando que los gobiernos de turno no hagan como con Telefónica y vendan luego su participación en los bancos a los amiguetes, partidarios, seguidores, correligionarios etc. Confiemos en ello.

Pero carajo. ¿Por qué digo que sin adversarios? Tenemos adversarios. Son el resto del mundo, los países emergentes, China, la India, los países de Sudamérica?

Analicemos. Volvamos otra vez al principio. Estamos en el maravilloso siglo XXI, donde la política es estable y cordial y nada puede pasar.

En el siglo XX había una gran potencia, que es la misma de ahora, EEUU. Y había otra emergente, totalitaria, a la que todos le reían las gracias, a la que todos toleraban y apoyaban: Alemania. Todo eran parabienes para Alemania, todos los países fueron a sus olimpiadas a participar del poder alemán. Había además una crisis gigante que provocó paro y pobreza. También había una deslegitimización de las democracias, ya por que hubieran sido elegidos presidentes antidemocráticos, ya por que los democráticos habían sido tan desastrosos en tantos aspectos que nadie quería volver a oír hablar de democracias.

En el siglo XX había un montón de población, aunque esto fue a principios, más que a mediados, que quería guerra, llamaban a la guerra, creían que la guerra iba a ser un paseo militar. Estaban deseosos de que su país fuera a la guerra.

En el siglo XXI nada ha cambiado. Hay una gran potencia, la misma que ahora, EEUU. Hay otra emergente, totalitaria, a la que todos le ríen las gracias y a la que apoyan hasta el punto de ir a sus olimpiadas: China. Hay además una crisis gigante que provocará paro y pobreza. También hay, lo hemos visto al principio, una deslegitimización de las democracias, ora por que los presidentes se lo saltan, ora por que son desastrosos (a Bush me refiero, principal, pero no solamente). No sólo eso. ¿Recuerdan el fragor guerrero del gobierno del PP? Una guerra ?contra el mal? que iba a ser rápida y fugaz. Tan fugaz que hace tiempo que se terminó. Ahora Iraq ya no se defiende, ahora son ?terroristas?. Y aquí éramos inmunes. Tan inmunes que, estando en estado de guerra, recibimos un ataque y no tenía nada que ver con la guerra, era también ?terrorismo?.

Todo esto no es lo único que nos lleva a la guerra. Ahora el país que fue la primera potencia mundial va a convertirse en la segunda. O la tercera. Pero no militarmente, que seguirá siendo la primera, con un 50% del ejército del planeta. Gorbachov, lo dijo Ignacio Escolar hace poco, decidió rendirse, aunque, con el armamento a su disposición, podría haber pataleado a gusto durante muchísimos años e incluso recuperar su posición de primera/segunda potencia mundial. Obama puede verse tentado a hacerlo.

En resumen: Estamos al borde de la guerra. Seguros en nuestra burbuja no queremos verlo, pero ahora se mezclan las circunstancias de la primera y de la segunda guerra mundial a la vez.

¿El remedio? La derecha no lo tiene. De hecho es la derecha la que nos ha metido aquí. Podría parecer que la izquierda puede ralentizar el proceso, sino evitarlo del todo:

Rechaza a China y a EEUU, propone nacionalizaciones permanentes, no como medio para salir de la crisis, sino como sistema económico habitual. Respeta la democracia frente a sus propios intereses, volviéndose muchas veces incluso arriesgada, y evita a toda costa todo tipo de guerra.

Sin embargo, la izquierda tampoco es la solución. No por que no pueda resolver el problema, sino por que la derecha prefiere la destrucción total a la pérdida del poder y no va a dejar que la izquierda actúe a sus anchas.

Sólo un poder lo suficientemente grande como para que los demás poderes no puedan hacerle sombra podría poner punto final a esta situación. Pero también podría caer en malas manos, por lo que habría que controlarlo, que hacerlo incorruptible.

Lo que pasa es que los humanos somos corruptibles, por que no somos máquinas.

Y si el humano no es máquina, sólo queda que la máquina sea humano. Queda que un equipo de científicos de todas las areas, los mejores de todos los puntos del planeta y con presupuesto ilimitado hagan una IA lo suficientemente avanzada para que ella gobierne.

Otro camino derivaría en guerra y hambre. Por tanto hemos de elegir entre transhumanismo o muerte.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/10/guerra-en-cinco-aos.html>

Juan Carlos Girauta está de la flauta

¿Será posible que [en su último artículo](#) se crea el fundador de la metáfora Matrix, refiriéndose con ello al requetemánido asunto de las dos pastillas?

Encima dice que lo inventó hace cinco años, cuando ya había pasado media década del estreno de la peli.

Se creen dioses, por eso contestan con esa vehemencia cuando se les cuestiona. Por eso creen estar sobre el bien y el mal. Por eso acusan a los que no siguen sus métodos no sólo de seguir métodos a su juicio ineficaces, sino de intentar conseguir lo contrario de lo que predicán.

Muchos de la izquierda hemos reconocido un error en nuestra antigua posición sobre la negociación con ETA. Muchos estábamos a favor de la negociación y ahora sólo de la leña al mono. Lo mismo con la ilegalización de Batasuna y otras muchas cosas. Pero ellos, ni con la crisis delante de sus narices, son capaces de reconocer que se habían equivocado. Cosas veredes.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2008/10/juan-carlos-girauta-est-de-la-flauta.html>

¿Por qué aparcar un blog de política?

Estamos ante un momento histórico, ante un hecho que no marcará un antes y un después ni cambiará nuestro modo de ver el mundo.

Estamos ante el mayor robo de la historia, perpetrado por el mayor terrorista de la historia, que es el liberalismo. Esta vez podríamos llamarlo Dooh Nibor, por que los Billones robados de los pobres son para dárselos a los ricos. En todo el mundo, billones de pesetas del dinero público, del que hemos pagado todos, son para compensar a los causantes de la crisis.

¿Qué podemos hacer contra esto? Muchas cosas:

Nada de resignarnos. No tenemos tiempo para eso. Tenemos que empezar por apretarnos el cinturón. Luego, podemos ejercer nuestro derecho al pataleo jodiéndonos de frío en alguna manifestación. Hasta podemos llevar una pancarta para que nuestra protesta sea realmente efectiva.

Por hacer, incluso podemos ser radicales y cambiar nuestro voto a un partido no liberal.

Después podemos quejarnos en la barra de algún bar, protestar con nuestros amigos. O enviar una carta a los presidentes de nuestros países, ellos atenderán nuestros ruegos.

Después ponernos a trabajar, para recuperar lo perdido. Y por poco salario.

Esto del blog también es muy útil. Escriba Vd un blog diciendo lo malos que son los malos. Fijese la de blogs que anunciaron la crisis y la de caso que se les hizo

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2008/09/por-qu-aparcar-un-blog-de-politica.html>

¡Viva la democracia!

Ahora en el país de las libertades van a estar más protegidos y seguros gracias a una nueva ley que permitirá saber de que hablan en sus conversaciones privadas todos los ciudadanos de EEUU. Además, tiene efectos retroactivos, lo que ha hecho exclamar a mucho rojo cabrón comunista antiamericano "Shit yourself little parrot".

Entre esta medida y la posibilidad legal de enseñar el creacionismo, los días del terrorismo ateo están contados.

Parece ser que en Suecia hay una ley parecida, decían en los comentarios de la noticia en ese diario filosocialista y por tanto rojo, terrorista y demoniaco que es [Público](#). A ver si tenemos suerte y lo aprueban también en Europa para proteger los derechos de los artistas, que ya está bien de robarles el pan de sus hijos.

Ahora en serio: Que malo es Bush, ¿Eh? Pues la ley que quieren aprobar los socialistas para prohibir el P2P no creais que difiere mucho: Es espiar lo que hacemos con nuestras comunicaciones. Y encima para perpetuar ese impuesto revolucionario que nos imponen esa panda de pésimos artistas con el penoplácito de gobierno y oposición (Incluyendo IU). Anda y que les den. No pienso volver a comprar una peli o una canción española en mi vida. De hecho, no lo haría nunca a no ser que volviesen Radio Futura o Heroes del Silencio.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/07/viva-la-democracia.html>

Todas son unas putas

Los hombres resolvemos las cosas a ostias, como debe ser. Y los negros y los gitanos a navajazos.

La Ministra de Igualdad ha puesto en marcha un teléfono que a los hombres nos ayuda a resolver los asuntos pacíficamente, que busca un nuevo modelo de masculinidad desconocido hasta ahora. ¿Cuándo va a sacar ese teléfono para negros y gitanos? ¿Es que ellos no son violentos? ¿Es que los moros no violan a las mujeres blancas?

Los hombres pegamos a nuestras mujeres, sí. Y las mujeres son todas unas putas. ¿Un teléfono para que las ayude a ser castas para cuándo?.

Menuda sarta de burradas acabo de soltar. Pero me alegro de haberlo hecho. No es sarcasmo, no crean. Es que soy hombre y, siguiendo mi naturaleza, iba a maltratar a una mujer. Menos mal que tengo un blog con el que me implico y comprometo para conocer mi nuevo rol en el siglo XXI. Mi nuevo rol de maltratador, supongo, por que es la primera vez en mi vida que oigo que, desde el gobierno, se me acusa de que "mi modelo de masculinidad", si es que yo tengo de eso, es el de un maltratador:

"Contribuir con políticas preventivas a otro modelo de masculinidad, desde el que establecer las relaciones de pareja sobre unas nuevas referencias. La implicación y el compromiso de los hombres en esta lucha es imprescindible. En este sentido vamos a promover el debate y la reflexión sobre los nuevos roles de los hombres y la sociedad del Siglo XXI. Pondremos en marcha un teléfono de información para los hombres que les ayude, entre otras cosas, a resolver de forma pacífica las cuestiones surgidas en el conflicto de pareja en vez de recurrir a la violencia"

Sarcasmos aparte: Mi modelo de masculinidad puede que no sea perfecto, pero no se parece en nada al de un maltratador. Mi relación de pareja está perfectamente encauzada y jamás he resuelto ningún conflicto de pareja ni ningún otro recurriendo a la violencia, por lo que mi colaboración para acabar con la violencia doméstica no sólo no es imprescindible, sino que es absolutamente innecesaria.

Cambien masculinidad por negritud y "los hombres" por "los negros". Verán como quedan las palabras de Aido.

Bibiana Aido es un desastre aun más magnífico que Carme Chacón. No basta con que, como si tuviera quince años, quiera incorporar en su discurso reivindicaciones de lenguaje que no tengan que ver con el asunto que trata, no basta con que se exprese leyendo frases cortísimas, ahora nos da un teléfono a los hombres, no a los maltratadores, sino a los hombres en su totalidad, para que cambiemos nuestro modelo de masculinidad y resolvamos los conflictos pacíficamente.

Tiene cojones que una ministro tan agresivo y tan sexista sea ministra de igualdad.

Luego dicen que si los de derechas se ríen de nosotros. Pues claro que se ríen coño, es que tiramos piedras contra nuestro propio tejado.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/06/todas-son-unas-putas.html>

Los oCHEnta

Hoy se hacen 80 años del nacimiento del Che Guevara.

Dios lo tenga a su diestra.

Si viviera hoy, su discurso sería más radical, por que lo que hacían entonces no era ni la mitad de lo que hacen ahora. Malditos.

<http://quevieneelcocopec.blogspot.com/2008/06/los-ochenta.html>

La huelga, 2060 años atrás

<http://quevieneelcocopec.blogspot.com/2008/06/la-huelga-2060-aos-atrs.html>

¿Qué decir de las jornadas de 11 horas diarias?

Remember, remember the Fifth of November,
The Gunpowder Treason and Plot,
I know of no reason
Why Gunpowder Treason
Should ever be forgot.

<http://quevieneelcocopec.blogspot.com/2008/06/qu-decir-de-las-jornadas-de-11-horas.html>

Genocidas que a veces caen simpáticos

Todos recordareis a Slobodan Milósevic. Sé que algunos de los que leen esto lo recordarán como un hijo de puta y sé que alguno de los que lo lee lo recordará como un libertador. Yo soy de los primeros, pero eso no cuenta. Lo importante es que a los primeros es a los que voy ya que los segundos entenderán perfectamente lo que quiero decir con el presente artículo.

Slobodan Milósevic causó 50.000 muertos con la represión a Kosovo. Un Kosovo que en los mapas actuales se dibuja independiente. ¿Eso era una guerra? Según los que lo recuerden como un libertador, sí. Según los que le recordamos como un hijoputa, eso era un genocidio.

Josu Ternera, ese nazi vasco que seguro que conoceis todos, ha matado a 25 personas. 50.000 vs 25. Ternera es una monjita al lado de Milósevic. Milósevic juega en otro campo, en una división más alta. Ternera es un terrorista. Es mucho más que delincuente común, pero mucho menos que genocida. En genocidas tenemos a gente mucho más peligrosa que Ternera, que Otegui, que el de la niña aquella, Mariluz.. en genocidas tenemos a gente como Hitler, como Stalin, como Pol Pot, como Mao etc. Y ahora tenemos uno nuevo: George Bush.

Pero aparquemos a George Bush - ya volveremos a por él- y volvamos a mirar otra vez a ETA. ETA tiene algunos voceros. Periódicos peligrosamente equidistantes. Humorísticos algunos si no fuera por lo terrible (o quizá precisamente por ello). Me partiría de risa con eso que puso uno, lo de que unas balas habían impactado en un hombre, si no fuera por que esas balas las ha disparado alguien para matar a alguien. Esos periódicos son deleznable. Como ETA.

Y si lo son por ser voceros de un terrorista, ¿No sería peor un periódico que cambia las noticias de un genocida y que calla aquellas que le perjudican? Imaginen un periódico que hablara bondades de Milósevic. ¿Se imaginan a El País diciendo que Milósevic es un presidente que lucha por la libertad de alguien? ¿Se imaginan a El Mundo hablando con respeto de Milósevic? Pues imaginenselo. Es muy sencillo. Sólo tienen que cambiar a Milósevic, autor de 50.000 muertes, por George Bush, autor de 90.000.

Ningún periódico de España, (a excepción de Público, claro, el único periódico serio de este país de pandereta) ha dicho ni mu de que trastocara pruebas para invadir Iraq.

Ahora, todos esos neocon, todos esos votantes del PP que decían que Saddam y Al Qaeda tenían vínculos, que Saddam tenía ADM's, que había hecho esto o lo otro se quedan con que era un hombre malísimo y había que eliminarle. 90.000 muertos para eliminar a un solo hombre. Un conflicto, que dicen los proetarras. Una guerra democratizadora, que dicen los del PP. La misma mierda. Con la diferencia de que una mata a 25 personas al año (tirando por lo alto) y otra a 25.000.

¿Cuántos norteamericanos vale la muerte de George Bush? ¿Un WTC? ¿Dos?

Ninguno. Pero ya es hora de que corten sus alas. No estaría mal que, si no cerrasen, dieran un aviso a periódicos voceros del genocida. Aquí en España ya les conocemos todos: El País, El Mundo, el ABC. Todos esos que celebran (yo también lo celebro) el cierre de periódicos proetarras bien estarían cerrados antes de reirse de casi 100.000 muertos.

La verdad es que estoy absolutamente seguro de que dentro de 25 años, en otra fase histórica, todos habremos caído en lo políticamente correcto. Ese políticamente correcto del que tanto se queja Pérez Reverte es edulcorado y horrible. Pero probablemente una corrección política extrema termine haciendo que nos horroricemos de las barbaridades de este siglo. Estoy seguro de que dentro de 100 años nuestros descendientes, con problemas de salud a montones por nuestra culpa, piensen en el hombre que destruía la tierra y que dejaba a asesinos múltiples como Bush, Aznar y Blair impunes como una época tan oscura o más que la edad media más cerrada.

Será una época de corrección política extrema, en la que [una mujer vestida de novia podrá ir por los lugares](#)

[más peligrosos del planeta y volverá feliz a su casa.](#) O [cientos de niños podrán ir a los lugares santos](#) y allí estarán hasta que un alma caritativa les adopte y les convierta o les haga volver, con un palmo de narices, pero bien alimentados y también felices. Y algunos querremos matarla a ella y matarles a ellos por su mera existencia. Pero no diremos ni eso. Y viviremos amargados, pero viviremos. Y quizá nos desamargue que tanta gente, idiota o no, viva feliz, aunque no pida permiso.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/06/genocidas-que-veces-caen-simpticos.html>

Es fácil criticar la defensa a Losantos

Los hechos son: Se juzga a Jimenez Losantos por decir que el alcalde de Madrid no quiso investigar el 11M.

Hasta aquí paz y gloria.

Pero luego han surgido un montón de macarrillas que han intentado justificar a Losantos amparándose en la libertad de expresión.

Pues bien, atacarles es muy sencillo:

Amparándome en mi libertad de expresión no me queda más que decir que: Todos los que defienden a Losantos, Desde Pedro Jota Calvorota a Raúl del Pozo, Losantos incluido, no quieren que se investigue el 11M.

Por algo será. Quizá para que no se sepa que han estado durante media década mintiéndonos con el asunto y usando a las víctimas con aire partidista.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/06/es-fcil-criticar-la-defensa-losantos.html>

La cara es el espejo del alma

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/05/la-cara-es-el-espejo-del-alma.html>

El 2 de mayo

Muchas veces me he preguntado si las acusaciones de que no tengo criterio propio y que mis ideas políticas son las que dicen los Polanco, Chomsky, Escolar y demás son ciertas.

Infinidad de veces he leído cosas con las que no he estado de acuerdo en cosas del grupo Prisa. Muchas veces se las he leído a Chomsky y otras tantas en 20Min y en Público. Con quien había coincidido siempre era con Pérez Reverte. Artículo que leo, artículo donde me parece que tiene más razón que un santo.

Pérez Reverte es algo conservador en algunos aspectos. O quizá no. No es conservador por que los conservadores imponen su punto de vista y él no quiere imponerlos. A él no le gustan los jení y los jonatan, con el ombligo al aire, pendiente incluido, al aire, con un tribal tatuado en el brazo y etc, pero estoy seguro de que si viera como están pegando a uno en la calle, como poco se indignaría. Y digo como poco, por que D. Arturo es un hombre valiente y de honor. Ha visto más tiros y muertos de los que yo veré en mi vida (espero) y se ha enfrentado a la muerte más veces de las que yo la veré en la tele. Así que si le viera ir a salvar a la doncella, aunque la doncella sea más puta que las gallinas y una analfabeta de cuidado, no me extrañaría lo más mínimo.

No queda ahí la cosa. Su ver la bandera sin ofenderse ni morir de orgullo, su entender por que, si se es español, hay que tener tirria a los ingleses, su andar por la calle, oír el himno y pensar que no se va a poner firme, pero saber que en un acto oficial hacer el desprecio de sentarse o distraerse o hablar es una ofensa tan gratuita como inmerecida, a mi me ganan.

En definitiva, su nacionalismo sin idioteces y con cariño, su internacionalismo sin perroflauteces y con respeto, suele coincidir en gran parte con mi manera de ver las cosas.

Pocas veces he estado en desacuerdo y ha sido por cosas menores, como cuando se queja de las piernas masculinas al aire o pierde un artículo en decir que el aceite no es aceite, sino mil años de tradición.

Por eso el 2 de Mayo tiene dos sentidos para mi. Uno es el que tiene para todos:

El primero es el de siempre:

Madrid primero y el resto después, se levantaron en defensa de la monarquía absoluta y de la Iglesia Católica a causa de no aguantar los abusos de los franceses.

Cuatro años después, en 1812, la primera constitución que oficializa a España como país (No significa esto que España sea país desde entonces, sino que lo es oficialmente), unido, católico, liberal del XIX (nada que ver con el liberalismo del siglo XXI, que es bastante peor que el nazismo), escrita por los pocos nobles y clérigos que se levantaron en armas, se escribe, pero eso es otra historia.

Esta historia me gusta, me gusta por que luchó el pueblo contra el invasor y la nobleza.

Y el otro sentido es el de ver que tengo criterio propio, que ni a Pérez Reverte le sigo para siempre. Por que verle al lado de Esperanza Aguirre me ha tirado un mito. Ver como dejaba que Esperanza Aguirre primero y el rey después defendieran el 2 de Mayo como lo que no es, como la defensa del pueblo español por la unidad, por la libertad, sólo falta decir que por la constitución y contra el terrorismo, y ver que no movía ni un dedo -¿Dónde se me ha quedado ese heroe de guerra, ese que decía a quien fuera en su propia cara que era un idiota sin inmutarse, como si fuera una estrella de rock?- me ha liberado, ya para siempre, de ser un fan incondicional. Ahora soy un fan, pero ahora sé que lo que lea lo tengo que pasar primero por un filtro en el que ponga "No me lo creo".

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/05/el-2-de-mayo.html>

Soy un machista.

Cuando era pequeño me llevaba mal con un chico. Era un idiota y por lo que sé, lo sigue siendo. Hace poco le llamé idiota y me llamaron homófobo. Resulta que el chico era gay.

Se me plantea entonces una duda:

¿He de llamarle idiota a pesar de que sea gay, lo que me convertiría en un homófobo por que los gays no pueden ser idiotas o he de decir que es un tío fantástico, sensible, soñador, etc por que es gay?

A lo mejor podría creer en la Igualdad y no tener en cuenta que es homosexual excepto para los asuntos directamente relacionados con su homosexualidad. Eso sería igualdad: La no consideración de la diferencia.

Algo parecido pasa con las ministras. Puedo decir que la de Innovación es el mejor fichaje que ha habido jamás en ningún gobierno y estaré respetando la igualdad, pero como me atreva a decir que Chacón es un desastre, entonces soy un machista.

También lo soy si me atrevo a hacer ningún comentario sobre el físico de las ministras. A los ministros, sin embargo, les puedo llamar feos sin pudor. Así que no hacer diferencias es machista. Pues si considerar a los hombres y a las mujeres iguales me hace machista, soy un machista.

Ahora parece que pedir la igualdad absoluta no es suficiente: Hay que pedir ventajas para las mujeres si no se quiere ser tachado fulminantemente de machista.

¿Acaso el ministro que ocupe cada ministerio no debería ser el mejor en su campo? ¿Debería ganar puntos por ser mujer? ¿Por qué hacer esa diferencia de una persona que es igual a otra?

¿Por qué puedo decir que Zerolo es muy atractivo y que Zapatero es más bien feote pero uso a la mujer como objeto si digo que Chacón es tan fea como inepta?

Me niego. Me niego a hacer cualquier distinción entre hombres y mujeres. Para mi son iguales y hacer diferencias me parecerá discriminatorio. Entiendo que haya diferencias en la ropa: Un sujetador, en mi cuerpo, sería poco práctico y bastante antiestético. Entiendo que haya diferencias en el servicio: Los meaderos de pared se las harían pasar canutas a ellas. Pero diferencias en las pruebas de acceso a un trabajo, en la credibilidad en un juicio o en la preferencia de acceso a un puesto directivo son discriminatorias hacia el hombre. Y como el hombre y la mujer son iguales, esta discriminación es tan mala como la discriminación femenina.

No puedo decir que Chacón sea buena. No puedo. Me da igual que sea mujer. Si fuera mujer, negra, lesbiana, minusválida y todas las demás minorías o grupos discriminados tampoco podría. En la legislatura en la que fué ministra de vivienda podrían darse dos casos:

- 1.Las inmobiliarias se enriquecían, lo que es bueno, y los precios de las casas subían, lo que es malo.
- 2.Las inmobiliarias se empobrecían, lo que es malo y los precios bajaban, lo que es bueno.

Lo ideal habría sido que los pisos bajaran y las inmobiliarias se enriquecieran, pero eso era imposible. Y también era imposible, o eso creía yo hasta que Chacón demostró lo contrario, que las inmobiliarias se arruinaran y los pisos siguieran viviendo.

Chacón ha dado el peor resultado posible en Vivienda. Esperemos que en Defensa lo haga mejor, o me veo hablando inglés y árabe antes de que termine el mes.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2008/04/soy-un-machista.html>

Sale en el periódico una foto de Sebastián y Solbes riéndose por que tienen la misma corbata. Siempre muestro eso como diferencia entre hombres y mujeres: Si dos mujeres van a una fiesta y tienen el mismo vestido, rezarán por que nadie lo note y se mantendrán tan alejadas como puedan. Sin embargo, si dos hombres fueran vestidos igual, se harían amigos e irían por toda la fiesta haciéndolo notar incluso a los desconocidos. Quiera Dios que esta alegría siga durante todo el gobierno, por que dos ministerios tan cercanos como los suyos han de andar bien avenidos, sobre todo si Solbes lo deja a medias.

Como ciudadano, tengo algo de miedo de estos ministros, pero al equipo de Zapatero hay que otorgarle una carta de confianza. Siempre recuerdo, entre otras cosas, como criticaba yo el superavit como una medida contraproducente, inútil y orientada más a la propaganda que a la necesidad real y ahora me doy cuenta de lo útil que puede ser en caso de crisis. Y así con casi todo.

Confianza aparte, no puede dejar de darme miedo el gobierno que se ha montado Zp:

¿El ministerio de Educación no ha sido siempre Educación y Ciencia? Quizá me equivoque, pero eso de Educación y Política Social me suena nuevo. No sé si será que el periódico se ha hecho un lío o que, por que en la web del ministerio sigue el MEC como siempre. Mec mec. Puestos a cambiar cosas, ¿No habría sido mejor juntar Educación y Ciencia o, mejor todavía, Educación y Cultura? Es más, creo que Educación debería ser eliminado y pasar a formar parte de Cultura y de Ciencia, a partes iguales. Pero me voy por las ramas con ideas peregrinas que no cabe ahora desarrollar.

Molina en Cultura vale. No sé que habrá sido de Calvo pero ella, en el ministerio, también vale para muchas cosas: Fregar escaleras, subir el café, hacer fotocopias, poner un enchufe etc.

Molina tiene retos delante. El primero, señalaba hoy El Mundo (Sí, he leído el Mundo, ¿Qué pasa? Luego me he lavado las manos), es una ley sobre el patrimonio hundido. No vendría mal para evitar más robos y pillaje. El segundo es la eliminación del Canon:

Dije una vez por aquí que aquellos a los que no nos gusta especialmente la música tenemos que pagarla. Y cuando un señor me dice que no quiere que descargue sus discos, yo no los descargo. Él está contento, por que yo no oigo su música, que es lo que quiere, y yo estoy contento, por lo mismo, que es lo que quiero. Lo que pasa es que luego me ponen su música, que no quiero oír, en el supermercado, en el gimnasio, en el bar.. y él gana dinero con eso. Yo estoy sufriendo por oír algo que no quiero ¿Y además tengo que pagarle? Esta piratería con el beneplácito del gobierno difiere con la que ejercían los corsarios en que las víctimas no morimos. No morimos por que no les dan ese poder, que si fuera por Eduardo Bautista, nos habrían fusilado a todos al amanecer.

Un canon en los Cd's puede que sea justo siempre y cuando se limite a Cd's, DVD's y ya, nada de impresoras, móviles, líneas de internet y demás. Y siempre y cuando, por supuesto, lo recaude el estado y no una entidad privada.

Estos retos se resuelven con un par de leyes y ya están, pero el tercer reto de Molina, el que quizá nunca llegue, el que puede hacer que se le caiga la casa encima, es el control del patrimonio artístico religioso si se renegocia el pacto con la iglesia. Veremos. Aunque me da a mi que no caerá esa breva por muchas razones. Y esta es una de ellas

Garmendia, la del Ministerio de Innovación (¿?) sí que es buena. Ya ha dicho que a ella no le toquen las pelotas ni con política ni con religión, que ella va a avanzar hacia donde la ciencia tenga que avanzar y que le importan un bledo moralinas de todo tipo. Esta sí que lo tiene difícil si quiere que España, 8ª potencia mundial, se convierta también en 8ª potencia científica. No sé si tendrá las cualidades necesarias, pero actitud no le falta.

No sé nada del Corbacho este, Ministro de Trabajo e Inmigración, pero ¿No resulta una gran declaración de

intenciones que estos dos apartados estén en el mismo ministerio?

Salgado en Adms públicas seguirá haciendo nada, como la ley antitabaco que prohíbe fumar en cuatro sitios mal contados y gracias. Claro que con esta oposición que ha marcado el PP, que poco ha faltado para que dijeran que estamos en una dictadura, tampoco me extraña.

Lo de Chacón en defensa sí que me da miedo. Mis planes para conquistar el mundo se van a resolver solos a este paso. Si lo hace como en vivienda mejor será que vayamos a rendir pleitesía al primer pastor de cabras al que le de por hacerse con el poder.

La que también lo tiene bonito es Cabrera. De hecho, lo tiene pulido a su gusto, por que es la que nos trae el desastre que nos viene, la que [ha vendido la universidad](#) por 30 monedas de oro. Ya veremos que hace el siguiente ministro. Espero que deshacer todo lo que ha hecho esta y alejarse lo más posible.

Molina en Cultura molaba cuando hablaba del canon. Pero cuando (no) actuaba ya no molaba tanto. Bla bla bla. La fuerza por la boca.

Y sólo queda la estrella, el paso más negativo del PSOE desde el apoyo a Primo de Rivera: El Ministerio de igualdad, que se va a encargar de promover la discriminación del hombre en favor de la mujer, de que valga más un grupo de trabajo con mujeres que un grupo de trabajo en el que, atendiendo a valores de igualdad, no se tenga en cuenta el sexo de cada miembro, de que para acceder al mismo puesto la mujer tenga que hacer pruebas más sencillas, como si fuera tontita. Seguro que sus primeras medidas son tan necesarias como urgentes: Pedirá que se use la paridad en el lenguaje: Que no se hable más de los jueces, sino de juezas y juezes, que no se vuelva a nombrar a sastres, sino sastras y sastres etc. Siempre la chica delante para compensar por todos los siglos de opresión machista. También podremos aplicar el mismo criterio al reino animal y ya no nos olvidaremos nunca de las chimpancesas, las cuervas, las avestruzas, las zootropas y las escarabajas. También atenderá a que el fascismo machista, criminal, asesino y todo lo que se te ocurra no se enclaustre en el lenguaje, haciendo que las cosas no se llamen por su nombre y se les ponga el que les salga de los huevos. Se acabó de hablar del sexo de los ángeles o del sexo débil. Ahora será el género de las ángeles y los ángeles y el género débil. Como el género que venden en la ganadería. Pues igual. Seguro que también lucha por que tantos y tantos hombres denunciados falsamente por pegar a sus mujeres den con los huesos en la cárcel, como medida ejemplar y de que, finalmente, se prohíba a los hombres participar en los puestos de gobierno y de responsabilidad.

No me convence ni siquiera el asunto de que está buena, ya que, ni me importa, por que está en el gobierno para gobernar y no para lucir palmito, ni me gusta.

Si por belleza fuera, gobernaría Sonsoles.

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2008/04/nuevos-ministerios.html>

Política de Privacidad

POLITICA DE PRIVACIDAD

Nuestra política de privacidad describe como recogemos, guardamos o utilizamos la información que recabamos a través de los diferentes servicios o páginas disponibles en este sitio. Es importante que entienda que información recogemos y como la utilizamos ya que el acceso a este sitio implica la aceptación nuestra política de privacidad.

Cookies

El acceso a este puede implicar la utilización de cookies. Las cookies son pequeñas cantidades de información que se almacenan en el navegador utilizado por cada usuario para que el servidor recuerde cierta información que posteriormente pueda utilizar. Esta información permite identificarle a usted como un usuario concreto y permite guardar sus preferencias personales, así como información técnica como puedan ser visitas o páginas concretas que visite.

Aquellos usuarios que no deseen recibir cookies o quieran ser informados antes de que se almacenen en su ordenador, pueden configurar su navegador a tal efecto.

La mayor parte de los navegadores de hoy en día permiten la gestión de las cookies de 3 formas diferentes:

1. Las cookies no se aceptan nunca.
2. El navegador pregunta al usuario si se debe aceptar cada cookie.
3. Las cookies se aceptan siempre.

El navegador también puede incluir la posibilidad de especificar mejor qué cookies tienen que ser aceptadas y cuáles no. En concreto, el usuario puede normalmente aceptar alguna de las siguientes opciones: rechazar las cookies de determinados dominios; rechazar las cookies de terceros; aceptar cookies como no persistentes (se eliminan cuando el navegador se cierra); permitir al servidor crear cookies para un dominio diferente. Además, los navegadores pueden también permitir a los usuarios ver y borrar cookies individualmente.

Dispone de más información sobre las Cookies en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Cookie>

Web Beacons

Este sitio puede albergar también web beacons (también conocidos por web bugs). Los web beacons suelen ser pequeñas imágenes de un pixel por un pixel, visibles o invisibles colocados dentro del código fuente de las páginas web de un sitio. Los Web beacons sirven y se utilizan de una forma similar a las cookies. Además, los web beacons suelen utilizarse para medir el tráfico de usuarios que visitan una página web y poder sacar un patrón de los usuarios de un sitio.

Dispone de más información sobre los web beacons en: http://es.wikipedia.org/wiki/Web_bug

Terceros

En algunos casos, compartimos información sobre los visitantes de este sitio de forma anónima o agregada con terceros como puedan ser anunciantes, patrocinadores o auditores con el único fin de mejorar nuestros servicios. Todas estas tareas de procesamiento serán reguladas según las normas legales y se respetarán todos sus derechos en materia de protección de datos conforme a la regulación vigente.

Este sitio mide el tráfico con diferentes soluciones que pueden utilizar cookies o web beacons para analizar lo que sucede en nuestras páginas. Actualmente utilizamos las siguientes soluciones para la medición del tráfico de este sitio. Puede ver más información sobre la política de privacidad de cada una de las soluciones utilizadas para tal efecto:

Statcounter: <http://www.statcounter.com/privacy.html>

Google (Analytics): http://www.google.com/intl/es_ALL/privacypolicy.html

Este sitio también puede albergar publicidad propia, de afiliados, o de redes publicitarias. Esta publicidad se muestra mediante servidores publicitarios que también utilizan cookies para mostrar contenidos publicitarios afines a los usuarios. Cada uno de estos servidores publicitarios dispone de su propia política de privacidad, que puede ser consultada en sus propias páginas web.

Actualmente este sitio alberga publicidad de:

Google Adsense: http://www.google.com/intl/es_ALL/privacypolicy.html

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/04/politica-de-privacidad.html>

Está bien claro

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/04/est-bien-claro.html>

¿Es mejor que te secuestre ETA, EEUU o Reino Unido?

Ortega Lara, probablemente el secuestrado por ETA que peor lo pasó:

532 días encerrado en un zulo de 3,5 metros cuadrados. Al principio jugaban al ajedrez y le daban periódicos, pero después empezaron a dejarle encerrado sin darle más que la comida provocándole negación sensorial. Le explicaron por que estaba secuestrado y que esperaban para su liberación. Su familia sabía por quien estaba secuestrado.

Captorees condenados. Otros responsables con órdenes de busca y captura. Rechazo social.

Baha Mousa, secuestrado por el Reino Unido:

Negación de sueño, ahogamientos, golpes. Encontrado muerto con 93 heridas. No le explicaron por que estaba secuestrado y que esperaban para su liberación. Su familia no sabía por quien estaba secuestrado.

Captorees absueltos. Otros responsables reinando y presidiendo Inglaterra. Apoyo social.

Sin nombre, secuestrado por EEUU a los 12 años. ¿liberado?:

Exposición de ruidos o música molesta, temperaturas extremas por tiempo prolongado, palizas, ofensa a las creencias religiosas, negación de la comida. Ahogamientos, golpes, negación del sueño. No le explicaron por que estaba secuestrado y que esperaban para su liberación. Su familia no sabía por quien estaba secuestrado.

<http://quevieneelcocode.blogspot.com/2008/03/es-mejor-que-te-secuestre-eta-eeuu-o.html>

Los presos políticos en Cuba

Lo dice la Human Right Watch, que todos sabemos de que pie cojea:

los fiscales han procesado a disidentes por difamación, resistencia a la autoridad, asociación para delinquir, incumplimiento del deber de denunciar y otros actos contra la seguridad del Estado; esta última abarca toda una variedad de delitos. Las prisiones cubanas también albergan a presos políticos no violentos que fueron juzgados en años anteriores por delitos contra la seguridad del Estado, tales como propaganda enemiga, rebelión, sabotaje y revelación de secretos concernientes a la seguridad del Estado.

Que malvado es el gobierno cubano que encarcela a saboteadores, difamadores, resistentes a la autoridad etc... como en España, igual

<http://quevieneelcoco.blogspot.com/2008/03/los-presos-politicos-en-cuba.html>
